

Если даже после тысячи часов, проведенных в изучении вопроса о прививке против гепатита В, ответ на него напрашивается сам собой, мой опыт показывает, что авторитет экспертов в данном случае никоим образом не поможет людям разобраться. Во-первых, поскольку среди противоречащих друг другу экспертов несведущий человек совершенно не сможет выделить того или тех, кто говорит правду. Во-вторых, потому что призывы не оставлять без прививок наших детей вызывают такую обеспокоенность, что она подавляет нашу способность к разумному мышлению.

В такой ситуации эксперт — не тот, кто обладает знаниями, а тот, кто способен принять во внимание тревоги обычных людей и помочь им вновь обрести уверенность, составить свое собственное мнение и разобраться если не в технической стороне вопроса, то по крайней мере в том, как противостоять давлению.

Перед лицом коммерческой рекламы, не стесняющейся в выборе средств и умышленно играющей на одном из самых искренних наших порывов — защитить детей, даже с опасностью для нашей жизни - какой довод поможет противостоять искусственно поддерживаемой тревоге, что наши дети заразятся гепатитом В? Я думаю, что вот этот довод: **доверите ли вы неизвестно кому своего ребенка?**

Ведь люди, которые убеждают родителей прививать их малышей, остаются все теми же, кто в 1994 г. не колеблясь пугали риском заражения через слюну, чтобы настоять на вакцинации детей и подростков: кто теперь не знает, что этот путь заражения был скорее обоснованием для продвижения товара на рынок, чем эпидемиологически установленным фактом? Люди, включившие вакцину против гепатита В в календарь прививок — все те же, кто в «Справочнике по прививкам» (изд. 1995 г., с. 107) признают, что эпидемиология болезни в нашей стране плохо изучена; а кто теперь не знает, что цифры, тогда преподнесенные публике, были безбожно завышены? Те, кто поддерживает интерес к этой вакцине — это те же, кто в эпидемиологических изданиях без тени улыбки допускают, что существует погрешность до 7 раз в данных по заражению вирусом (1); разве приняли бы мы всерьез данные Национального института статистики и экономических исследований (INSEE), если бы он нам объявил, что согласно последней переписи население Франции составляет от 60 до 420 млн. человек?

Чиновники, ответственные за информирование граждан Франции о риске заражения — это те, кто в течение пятнадцати августовских дней 2003 г. упорно не замечали пятнадцать тысяч смертей (большая часть которых приходилась на молодых взрослых, хотя чиновники это впоследствии скрыли). Кто доверит им подсчет жертв прививки, когда потребовалось ждать десять лет американского исследования, проведенного на основе британских данных, чтобы увидеть наконец оценку риска неврологических осложнений вакцины, которую у нас получили до 25 миллионов наших сограждан?

Доверите ли вы своего ребенка «экспертам», которые говорят или делают неизвестно что?

Люди, утверждающие теперь, что у детей не развивается никаких демиелинизирующих заболеваний, весьма некстати забыли, что в их прежних официальных сообщениях не учтено много десятков таких случаев (см. «Час истины»). Доверите ли вы вашего малыша «ответственным» санитарным чиновникам, которые так бесстыдно лгут?

Даже во время коммерческого безумия на тему, что «гепатит В убивает больше, чем ВИЧ», никто не принимал всерьез, что французские малыши могут подвергнуться риску контактировать с гепатитом В. Исторически, рациональность прививок была определена техническим комитетом по прививкам (CTV) и гласила следующее: детей прививают, когда они под руками у медиков (во время обязательных визитов в период новорожденности), так, чтобы при помощи повторной вакцинацией в подростковом возрасте они были защищены на всю жизнь (2). Но ни один «эксперт», казалось, не заметил, что эта красивая лингвистическая конструкция развалилась в тот день, когда г-н Кушнер (бывший министр здравоохранения Франции, ныне ответчик по делу о сотнях случаев рассеянного склероза и тяжелого аутоиммунного артрита после вакцинации от гепатита В — А. К.) отменил необходимость ревакцинации...

А ведь среди прочих особенностей прививку против гепатита В фактически выделяет то, что длительность вызываемого ею иммунитета не выдерживает проверки временем: недавно появившееся в одном международном журнале по педиатрии исследование показало, что в любом случае значительная часть привитых малышей не защищена уже спустя всего несколько лет (3).

Следовательно, доказано, что достигнув подросткового возраста — того возраста, на который санитарные власти тратят больше энергии по предупреждению гепатита В, чем по борьбе с курением и алкоголизмом — большая часть детей уже не защищена от гепатита В, при том, что эти дети вполне очевидно подверглись риску, связанному с вакцинацией. К тому же утверждение, что у новорожденных вакцинация никогда не вызывала «склероз в виде рассеянных бляшек» (т.е. рассеянный склероз) — просто чушь, приправленная мистификацией. Если верить тому, что миелиновая система у новорожденного незрела, то в организме последнего выработается к нему не меньше антител, которые с большой вероятностью у некоторых младенцев начнут путать «свое» и «чужое»; а что произойдет, когда миелин сформируется? Бомба, которая взрывается не сразу, называется бомба замедленного действия. С другой стороны, перед нами решение экспертов Агентства, постановившего, что требуется не менее двух атак болезни, чтобы диагностировать рассеянный склероз. Каждый, кто знаком с французской допотопной практикой наблюдения за результатами лекарственной терапии и ее контроля, может понять, что произошло: вместо того, чтобы удивиться, что у пятимесячного ребенка наблюдается первый приступ, было решено, что самое важное — подождать, и это привело к потере большей части случаев, а в других случаях позволило датировать начало заболевания только во время второго приступа,

несколькими годами позже... Именно благодаря такому искажению информации и поддерживается миф о том, что рассеянный склероз не наблюдается у детей.

Таким образом, мы оказались в Стране чудес: тем, кто были неспособны зарегистрировать пятнадцать тысяч смертей за 15 дней, удалось убедить, что наши дети рискуют заразиться вирусным гепатитом, в то время как они будут застрахованы против неврологического риска вакцины... Новый французский парадокс? С того времени, как бывший мэр Лурда вложил средства в эту прививочную кампанию, Старшая дочь церкви (Франция — прим. пер.) живет в Стране чудес гепатита В: число заражений (через слюну, в молодом возрасте...) растет, а детские случаи рассеянного склероза чудесным образом исчезают из статистики Агентства; вакцина, вредоносность которой признается, когда речь идет о взрослых, становится полезной, когда речь заходит о детях... И я уже не говорю об обогащении акционеров!

Кстати, кто-нибудь видел в своем окружении молниеносную форму вирусного гепатита? А кто в наши дни не встречал случаев рассеянного склероза? Их стало так много в последние десять лет...

Не доверяйте своего ребенка неизвестно кому...

Д-р Марк Жирар (Франция)

Марк Жирар — европейский эксперт по вопросам фармаконадзора и фармакоэпидемиологии

Marc GIRARD, MSc, MD

75 route de Paris 78760

JOUARS-PONTHARTRAIN France

tel +33 01 34 89 42 29/ +33 01 34 89 76 08

Перевод Анны Герасимовой (Москва)

Источник <http://www.homeoint.org/kotok/privivki.htm>

{jcomments on}