

## **Разве прививки не сразу же доказали свою эффективность в профилактике оспы?**

То, что прививавшаяся Эдвардом Дженнером и его последователями коровья оспа не только не защищала от оспы натуральной, но и сама становилась причиной бесчисленных болезней (сифилиса, туберкулеза, эризепелоида и пр.), было прекрасно известно с самого начала 19-го века, и существует богатая медицинская литература, об этом свидетельствующая. Деньги, которые можно было беспрепятственно делать на людском легковерии и естественном страхе — вот единственная причина, почему доктора ухватились за коровью оспу, да так, что с трудом с ней расстались лишь во второй половине века двадцатого, когда у них уже было немало иных прививок. Новая чудесная игрушка, прививки, стала великолепным источником дохода для подавляющего большинства врачей. Ребенка надо было проверить до прививки (готов ли к таинству обряда?) — деньги. Ребенку надо было сделать прививку — деньги. Ребенка надо было проверить после прививки — деньги. Надо было лечить развившиеся после прививки болезни (а инфицирование места прививки было практически всегда, не говоря уже о бесчисленных иных осложнениях) — деньги. Проверка прививочных «лимф» (вакцин) у производителей или поставщиков — снова деньги. Врачи, как ласковая теля в поговорке, успешно сосали двух маток — и государство, и родителей. Не будь прививочный бизнес связан с фантастически возросшими доходами врачей, на прививки и их «первооткрывателя» Дженнера никто не обратил бы внимания вообще. Подробнее история прививок против оспы изложена в главе «Натуральная оспа — с чего все начиналось» книги автора сайта «Беспощадная иммунизация». Относительно истинных мотивов горячего радения медиков за прививки, можно прочитать материалы раздела «Прививочная политика».

## **Благодаря чему тогда исчезла натуральная оспа?**

Изучение литературы показывает, что натуральная оспа исчезла скорее вопреки прививкам, а не благодаря им. Известны и прекрасно документированы примеры стран (Англия, Япония, Филиппины, Мексика), где заболеваемость оспой и смертность от нее возрастали по мере увеличения количества прививок населению и ужесточения прививочных законодательств, а отступать оспа начала лишь тогда, когда начал снижаться процент привитых. Благодаря прививкам натуральная оспа, бывшая до девятнадцатого века практически исключительно болезнью раннего детского возраста, в веке 19-м стала болезнью и детей, и взрослых, причем постепенное «взросление» оспы точно отражало взросление привитых в детстве — это также документированный факт. Статистика показывает, что как правило эпидемии начинались в среде привитых, и лишь потом перекидывались на непривитых. И

наоборот, в тех странах, где прививок не было вообще или привит был крайне незначительный процент населения (Австралия, Швейцария) и даже отдельных городах, изгонявших массовые прививки со своей территории (Лейстер в Англии после эпидемии 1870-72 гг.), не было и оспенных эпидемий. Особняком здесь стоят аборигены Нового Света, которые из-за своих генетических особенностей оказались жертвами многих неведомых им до того европейских болезней, в том числе и оспы. Компания ВОЗ по искоренению оспы в 1950-60-х гг. фактически показала полную неэффективность прививок. Известно (хотя широко, по понятным причинам, не афишировалось), что с последними африканскими и индийскими эпидемиями успешно справлялись без массовых прививок вообще, практически одними лишь изоляцией и лечением заболевших, как это и всегда делалось в случае инфекционных болезней с незапамятных времен. Причины исчезновения натуральной оспы абсолютно те же, что и причины фактического исчезновения чумы — улучшившееся санитарно-эпидемическое состояние мест проживания людей и отсутствие хронического носительства возбудителя болезни.

## **А полиомиелит?**

Речь идет о болезни, с этиологией и патогенезом которой до сих пор нет полной ясности, как и с тем, какую роль в ее исчезновении из официальных сводок играли (и играли ли вообще) прививки. Непонятно и то, имели ли «ужасные эпидемии полиомиелита», пробудившие к жизни волну свежей изобретенных прививок во второй половине 1950-х гг., какое-либо отношение к полиовирусам (см., например, статью Ниньи Остром «Избавит ли мир от детского паралича программа искоренения полиовируса?»). Я предлагаю также прочитать материал на соответствующем разделе моего сайта. Надо отметить и тот факт, что первые вспышки полиомиелита были зарегистрированы именно на волне прививок против натуральной оспы. Но к моменту введения прививок против полиомиелита смертность от него снизилась многократно. Так, согласно д-ру Моррису Гринбергу, директору Отдела общественного здравоохранения Нью-Йорка, смертность от полиомиелита с 1915 по 1955 гг. (когда начались прививки) в его городе снизилась на 90%.

**Разве не прививкам обязаны мы резким снижением заболеваемости инфекционными болезнями в целом?**

Графики и таблицы, которые легко можно найти на многих антипрививочных сайтах в Интернете (например, на сайте [HealthSentinel](http://HealthSentinel)) и в книгах, дающих тщательно скрываемую пропагандистами прививок информацию, показывают, что снижение заболеваемости многими инфекционными болезнями (туберкулезом, дифтерией, корью и т.д.) началось уже с конца 19-го — начала 20-го вв., и к введению соответствующих прививок составляло сотни процентов. Причиной было резкое улучшение санитарно-гигиенического состояния городов и сел (например, устройство канализации и вынос кладбищ за городскую черту), законы об охране труда, развитие транспортных коммуникаций и доставка свежих овощей и фруктов в города, также улучшение медобслуживания и пр. Снижение заболеваемости в эпоху прививок продолжалось примерно в том же темпе, какой был до появления прививок. С той лишь разницей, что теперь мы наблюдаем из года в год возрастающее количество онкологических и аутоиммунных болезней, особенно в западном мире, а также как на дрожжах увеличивающуюся заболеваемость детей в целом.

Весьма показательно, что сегодня мы почти не видим такие болезни, как чума, холера, малярия и тиф — те, против которых, к счастью, либо вообще не удалось разработать прививки, либо они показали свою полную неэффективность даже самым рьяным их ревнителям, либо в цивилизованных странах в массовых масштабах не проводятся. Нет прививки и против скарлатины — а заболеваемость ею почему-то низка, и об этой болезни мы почти ничего не слышим. А вот те болезни, от которых нас так настойчиво стремятся привить медики — например, краснуха, коклюш, свинка — никуда и не собираются исчезнуть. Не стоит нам успокаиваться и относительно упоминавшихся выше «беспрививочных» болезней — чуткая научная мысль не дремлет, ищет пути создать прививки и против них. Завершение работы над созданием новых вакцин, разумеется, «совершенно случайно» совпадет со вспышками этих порядком подзабытых болезней. «Специалисты по прививкам» немедленно рекомендуют массовые прививки против этих болезней, благо (рояль в кустах!) вот и вакцины уже с пылу-жару поспели.

Важно понять, что действительными причинами инфекционных болезней и особенно их тяжелых осложнений являются скученность проживания, непроветриваемые помещения, отсутствие солнечного света, малая физическая активность, скудная и однообразная пища, бедная микроэлементами и витаминами — все то, что препятствует становлению, развитию и поддержанию здорового иммунитета. Одной из наиболее «социальных» болезней является — болезнь темных, сырых и непроветриваемых жилищ и скудной пищи. Эта болезнь всегда была и будет спутником бедных стран, быстро распространяясь в набитых под завязку тюрьмах, общежитиях, «рабочих домах» и пр., где для нее имеются все перечисленные выше необходимые условия, и затем поражая конституционально слабое (в том числе и ослабленное прививками и стрессами бесконечных «переходных периодов») население. Сколько не швырять деньги, по удачному выражению одного из авторов

приведенных на сайте материалов, в канализационную трубу прививок, инфекционные болезни никуда не денутся до тех пор, пока не будет хороших санитарно-гигиенических условий, а население будет страдать от скверного питания, нищеты, алкоголизма и безработицы.

### **Я боюсь детских инфекционных болезней, а прививки дают хоть какую-то защиту...**

В материалах сайта вы можете познакомиться с точкой зрения врачей, что обычные детские инфекционные болезни (корь, свинка, краснуха, ветряная оспа) полезны для созревания и правильного формирования детского иммунитета, что подтверждается и некоторыми современными исследованиями (см., например, статью д-ра Джейн Донеган). Те болезни, заражение которыми действительно нежелательно, крайне редки, а их появление на страницах эпидемиологических сводок часто всего лишь очередная омерзительная попытка чиновников от медицины вовремя сбыть готовящиеся к списанию вакцины или заработать на очередных выгодных контрактах с их производителями. За счет здоровья наших детей и нас, разумеется. Хотя все это давно не новость, но старый трюк, в отсутствие общественного контроля над медициной, продолжает действовать безотказно.

### **Прививки стимулируют иммунитет в целом — так они защищают от болезней...**

Повторюсь еще раз: единственное *настоящее* предназначение прививок — позволить всем, связанным с прививочным бизнесом, *делать деньги*

. Физиологической же базой бизнеса является стимуляция выработки антител к антигенам возбудителей болезней. Но этот факт не стоит переоценивать, поскольку от высокого титра антител до иммунитета (т.е. невосприимчивости) к болезни дорога еще очень неблизкая. Современная иммунология накапливает все больше свидетельств в пользу того, что антитела отнюдь не являются единственным условием иммунитета. Известно, что и люди с высоким титром антител болеют соответствующими болезнями, в то время как люди без антител остаются здоровыми. Больные агаммаглобулинемией (болезнью, при которой антитела *вообще*

не вырабатываются) вовсе не болеют всеми известными науке инфекционными болезнями, и даже отнюдь не первые жертвы эпидемий гриппа, а переболев, например, корью, вырабатывают к ней такой же пожизненный иммунитет.

*Вся*

иммунная система должна работать гладко, чтобы человек был здоров, или переносил болезни легко. И именно ее деятельность расстраивают прививки в первую очередь. Нельзя не отметить, что существует точка зрения относительно того, что вообще антитела, как вторая линия обороны организма, нужны лишь при слабости первой линии — неспецифического иммунитета. Если с последним всё в порядке, то и в постоянно присутствующих антителах большой надобности нет.

### **Как можно говорить «об истощении иммунной системы прививками», когда ребенок с самого своего рождения сталкивается с тысячами других антигенов?**

Удивляет, что такой аргумент, откровенно рассчитанный на обладателей IQ в 40 баллов, вполне серьезно выдвигается некоторыми прививочными «учеными». Естественные антигены и проникают в организм естественными путями, активируя по дороге защитные силы организма, их ослабляющие или уничтожающие. Прививочные же антигены вводятся в организм парентерально, минуя его защитные системы и лишая организм возможности против них обороняться. Здесь же стоит напомнить и о ядовитых составляющих вакцин (ртуть, формальдегид, фенол, феноксиэтанол, алюминий, метилпарабен и др.), также попадающих в организм, минуя его защитные барьеры. Все эти вещества вызывают иммуносупрессию — подавление иммунитета, нередко длительное.

### **Наш педиатр сказал, что...**

К сожалению, очень редко тема прививок может стать предметом по-настоящему серьезного и заинтересованного обсуждения с вашими педиатрами. К этому неутешительному выводу пришел автор сайта после того, как имел беседы с не менее чем полусотней педиатров из разных стран, городов и весей (в основном с репатриантами из стран СНГ в Израиле). Обычно доктора повторяют то, о чем им сообщалось на студенческой скамье, в ординатуре или на последнем совещании в каком-нибудь из бесчисленных «здоровов», нависающих над ними. Ни один из

них никогда не предпринимал попытки самостоятельного изучения этой темы

. Чего же можно ожидать от них, как не повторения того, что им велено повторять? Не будет большим преувеличением сказать, что вообще врачи гораздо менее склонны к формированию собственных суждений, чем представители иных специальностей. Почему так — тема для отдельного разговора. 99,99% педиатров ничего не знают ни о компонентах вакцин, ни о возможных осложнениях и их частоте, ни об альтернативах прививкам. Свыше ста лет назад Бернард Шоу сказал: «Доктор — такой же отличный консультант в вопросах прививок, как мясник — в вопросах вегетарианства». Эти слова ничуть не утратили своей актуальности и сегодня. Важно отметить и то, что медицинский истеблишмент всячески поощряет врачебное невежество в вопросе прививок и, равным образом, безжалостно преследует тех, кто грешит «слишком частыми» отводами, публично задаёт «неправильные» вопросы, ставящие под сомнение Великое Прививочное Откровение и т.д. Российский педиатр обычно оказывается в следующей весьма щекотливой ситуации. За «недостаточный охват прививками» карают беспощадно. Много осложнений после прививок — тоже плохо, не предусмотрел, не уследил (а количество осложнений, естественно, прямо пропорционально количеству проводимых прививок), а нам расхлебывать... Серьезная дилемма! Но находится и гениальное, чисто соломонино решение: доктор просто не признает очевидные любому непредвзятому наблюдателю осложнения (раз скомпрометировав «совершенно безопасные прививки» открытым подтверждением случившегося осложнения, уже можно готовиться к неприятностям; особо настойчивые в диагнозах такого рода рано или поздно прощаются с рабочим местом); выдумывает такие убийственные аргументы, как «да просто так совпало», «он у вас и до того был болен»; правит медицинскую документацию, удаляя листы с предательскими записями, свидетельствующими о полном здоровье ребенка до прививки и пр. в том же духе. Если эпидемия или вспышка той или иной болезни случается среди привитых (что как правило и происходит), то врач не при чем. «Мы никогда и не говорили, что прививки стопроцентно эффективны, наше дело привить». Но когда вслед за привитыми заболевают и непривитые дети, тут уж непременно виноват участковый педиатр со всеми вытекающими отсюда последствиями — не убедил, не заставил, не навязал (стрелочник ведь всегда должен отыскаться). Таким образом, даже если детский врач и не прививает своих собственных детей (а то, что те медики, кто поумнее, своих детей не прививают — секрет Полишинеля), вряд ли он поделится с вами своим опытом и своими истинными мыслями. На этом, с точки зрения личной карьеры и спокойной жизни, он может только проиграть. Не тешьте себя мыслями, что врачи непременно должны отличаться от остального населения и ставить ваши интересы выше своих собственных. Это отнюдь не так.

**Я давала детям тавегил — и прививки прошли гладко, даже температуры не было...**

Поскольку, как известно, отдаленные последствия прививок никогда не изучались (по вполне понятным причинам), то главная забота врачей — избежать осложнений в ближайшие несколько дней, после чего все, что бы ни случилось, можно спокойно и совершенно законно списать на «совпадение», «наслоение», «активизацию уже имевшейся до прививки болезни» и пр. Поэтому доктора всячески поощряют использование родителями «прикрытия» (хороша же «необходимая профилактика», от которой надо искать «прикрытия!») — антигистаминных, салицилатов, мазей, низкопотенцированных гомеопатических препаратов и пр. Эти лекарства предотвращают развитие естественного защитного воспаления в месте инъекции и/или не менее естественной температурной реакции в ответ на введение прививочных токсинов, «загоняя» болезнь еще глубже в организм и сея тем самым семена будущих опасных недугов. Эти лекарства ни лечат, ни предотвращают осложнений — они «замазывают» немедленную здоровую реакцию организма на вторжение токсических веществ и «замазывают» беспокойную родительскую совесть. И то сказать, кому же приятно видеть, как здоровый, веселый до того ребенок криком кричит несколько дней, синеет, а то и судороги появляются, и температура под 40°C? У некоторых слабых духом или недостаточно еще оболваненных родителей и сомнения могут возникнуть — согласно какой логике и какому здравому смыслу мыслится сделать ребенка

*возможно более здоровым*

*в будущем*

*, делая его*

*непредсказуемо*

*больным сейчас?*

Никакой пользы от такой «профилактики» нет — только вред.

## **В чем главное зло прививок?**

Прививки поражают иммунную систему, обеспечивая тем из получивших их, кто имеет слабую конституцию, тяжелые болезни в будущем. Вызывая увеличение количества одного типа иммуноглобулинов (IgM и IgG), они пропорционально уменьшают содержание количества других иммуноглобулинов (IgA). Такой перекос противоестественен, и он не может остаться без последствий. Даже если и вырабатывается временная и непрочная защита против определенного вида антигенов, иммунитет к другим антигенам резко подрывается, и получивший прививку (прививки) становится подверженным тем болезням, которыми он никогда бы не заболел, не вкусив от прививочных благ. Иммуноглобулин А ответственен за защиту на уровне эктодермы (кожа) и энтодермы (слизистые оболочки дыхательной, пищеварительной и

мочевыводящей систем). Отсюда наблюдающийся резкий рост болезней эктодермы (аллергические дерматиты, экзема, контагиозный моллюск, бородавки, опоясывающий лишай) и эндодермы (риниты, бронхиты, астма, носовые полипы, хронические поносы, хронические циститы, уретриты и пр.) у привитых детей. В вакцинах содержится большое количество токсинов. Как уже было сказано выше, минуя естественные, выработанные эволюцией защитные барьеры организма (кожу и слизистые оболочки дыхательной, пищеварительной и мочевыводящей систем), т.е. фактически ускользая от системы нашей естественной защиты, они могут вести к повреждению клеточного генома и появлению патологической РНК, что, в свою очередь, приводит к аутоиммунным и онкологическим заболеваниям. В разделе сайта "Прививки и болезни", например, вы можете познакомиться со статьями, свидетельствующими о связи прививочной ртути и аутизма у детей.

## Как уберечь ребенка от прививок?

Согласно [ст. 5 \(1\) гл. II "Федерального закона об иммунопрофилактике инфекционных болезней" \(1998\)](#) российские родители вправе решать, делать или нет прививки их ребенку. В случае, если родителю кажется, что его педиатр проявляет излишнюю настойчивость в прививочном вопросе или откровенно давит (например, шантажирует отказом в выдаче направления на детскую кухню и т.д.), он должен сменить его или, если такой возможности нет, предупредить в письменной форме (заказным письмом с уведомлением о вручении) его и заведующего детской поликлиникой о намерении немедленно подать жалобу в прокуратуру. То же самое следует сделать и в случае, если ребенка отказываются принять без прививок в детское учреждение (детсад, школу). Обычно этого оказывается более чем достаточно для того, чтобы охладить пыл не в меру ретивого доктора или заведующего. Родители иногда боятся "испортить отношения". Здесь можно сказать следующее. Во-первых, здоровье ребенка стоит даже "испорченных отношений". Во-вторых, жизнь показывает совершенно обратное: именно с теми родителями, которые твердо знают законы и настаивают на их безусловном выполнении, как это и должно быть в любом нормальном обществе, предпочитают "не связываться". Другим возможным, хотя и не вполне законным вариантом является приобретение (обычно за банальную взятку) справки о сделанных прививках. Вариант кажется неплохим для личного спокойствия, но в этом случае ребенку в детсад или школу могут сделать прививку или биопробу в рамках плановой вакцинации или очередной "кампании по борьбе с..." (раз родители по документам исправно прививают ребенка, так в чем проблема?). Кроме того, он позволяет вакцинаторам выдавать здоровых (поскольку не получивших прививки) детей за свои "успехи" в статистических сводках, и увековечивает тем самым прививочное зло. Не все родители так умны, а вы своим примером откровенного, во всеуслышание отказа могли бы привлечь их внимание к этой теме. Да и почему надо бояться своих собственных убеждений? Относительно



педиатров, главных виновников неуклонно ухудшающегося состояния здоровья детей, автор считает, что вообще не стоит возлагать на них каких бы то ни было надежд. Обычно здоровье нормального ребенка, не получающего антибиотики, прививки, мази против кожных сыпей и прочее «необходимое»; лечение, надежно обеспечивающее ему хронические болезни с младенческого возраста, обратно пропорционально количеству визитов к педиатрам. Чем меньше визитов к докторам — тем здоровее ребенок. Старая шутка «Больной нуждается в уходе врача. И чем дальше уходит врач, тем лучше для больного», как нельзя более подходит для очень многих детских болезней. Если все же есть настоятельная необходимость показать ребенка доктору, постарайтесь найти опытного гомеопата.

В всех странах, считающих себя демократическими, непременно есть законы, позволяющие родителям официально оформить отказ от прививок своим детям. Проживающим в США я рекомендую обратиться за информацией в Национальный Центр информации о прививках (NVIC). National Vaccine Information Center, 512 Maple Avenue West #206, Vienna, VA 22180. 703-938-DPT3; 800-909-SHOT (7468). E-mail: [info@909shot.com](mailto:info@909shot.com)  
Сайт: <http://www.909shot.com>

Стоит посетить также раздел

[Immunization Laws](#)

сайта компании New Atlantean Books. Сведения о прививочных законодательствах в отдельных странах можно найти в организациях.

□

## **Почему родители лишены информации о вреде прививок?**

А кто ее предоставит? В чьих интересах, чтобы родители знали, что в вакцинах немеряно крайне опасных токсических веществ, что список возможных осложнений после прививок, включая и смерть, занимает несколько страниц, что привитые болеют ничуть не хуже непривитых, что несть числа публикациям в научной периодике, связывающих прививки с тяжелейшими болезнями, что никто и никогда не изучал долгосрочные последствия прививок, что прививки — самый выгодный (ибо гарантируемый государством) фармбизнес на здоровье миллионов детей? Кто может заработать на такого рода информации? Виноваты и сами родители, не ищущие ее и бездумно полагающиеся на бесчестных и малограмотных «специалистов по детским болезням», которые немедленно шмыгнут в кусты, когда придется отвечать за нанесенный ущерб. Не стали еще нормой и судебные разбирательства, когда родители подают иск против врача и против организаций здравоохранения, причем не только за заведомо причиненный вред, но и за сделанную без родительского разрешения прививку в школе или детском саду. А между тем, «наказание рублем» вполне эффективно и часто заставляет вакцинаторов сильно поумерить свой прививочный энтузиазм, особенно когда платить приходится из своего кармана. Никто не любит

жалобы и судебные процессы, и врачи здесь не исключение. Когда же такие иски и подаются, о них редко узнает местная и центральная печать, а если это и происходит, то за комментариями журналисты обращаются к медчиновникам, которые, естественно, отвергают все обвинения. Большими недостатками являются отсутствие института независимой медицинской экспертизы и отсутствие у юристов опыта в ведении такого рода дел.

## **Что делать, если ребенок все же пострадал от прививки?**

Это происходит достаточно часто — во много раз чаще, чем признается медчиновниками. Наиболее типичным является продолжительный, до нескольких дней, пронзительный необычный крик (чаще всего это бывает после прививки АКДС, но может быть после любой прививки) — симптом раздражения мозговых оболочек из-за набухания и отека мозга; высокая температура, судороги, посинение, тяжелое дыхание или эпизоды его отсутствия (апноэ); может произойти эпилептический припадок. Иногда ребенок впадает в кому (перестает реагировать на раздражители). Нередко наблюдается воспаление места укола, ребенок начинает хромать или вообще отказывается ступать больной ногой. Достаточно типичной является утрата навыков — уже начавший сидеть, ходить или говорить ребенок перестает это делать. Ухудшается зрение или слух, появляются параличи. В соответствии со [ст. 18-21 главы V «Федерального Закона об иммунопрофилактике инфекционных болезней» \(1998\)](#) родители имеют право на компенсацию (хотя и смехотворную по своим размерам). Здесь-то и начинаются главные проблемы, поскольку закон есть, но четких механизмов и институтов приведения его в действие не существует. Прививать — сколько угодно, признавать свою ответственность — ни в коем случае. Автор может дать лишь несколько советов. Во-первых, бессмысленно привлекать внимание к проблеме назначившего прививки педиатра — он никогда не признает осложнения прививки (и, соответственно, свою вину), о чем уже говорилось выше; наоборот, узнав о развившемся осложнении, он немедленно вырвет из амбулаторной карты ребенка нужную страницу, вставит необходимое, а потом родители с изумлением прочтут что-либо вроде того, что ребенок был явно нездоров в день прививки, педиатр настаивал на перенесении ее на более поздний срок, и лишь агрессивная настойчивость родителей, в том числе и угрожавших педиатру физической расправой за промедление с прививкой, вынудили последнего согласиться на нее при том, что он предупредил родителей о всех возможных последствиях такого шага. Если вы подозреваете осложнение прививки и вам нужна срочная помощь врача, обратитесь к частному доктору. Он же должен будет выдать вам свое заключение о причине болезни. Требуйте от него, чтобы ваше сообщение о связи прививки с болезнью было упомянуто. Затем необходимо изъять медицинскую документацию в поликлинике. Распоряжение об этом может отдать судья по представительству вашего адвоката. Постарайтесь найти опытного юриста, имеющего

опыт ведения дел против учреждений здравоохранения. Если вы обращаетесь в больницу, то проследите, чтобы в приемном отделении врач четко записал с ваших слов, когда была сделана прививка, когда появились симптомы и какие именно, как они развивались. Такая же запись должна фигурировать в эпикризе, который вы получите при выписке из больницы. Если этой записи нет — обязательно требуйте, чтобы была внесена. Во-вторых, необходима квалифицированная медицинская экспертиза, призванная установить наличие факта осложнения. Далеко не всякое бюро судебно-медицинской экспертизы может дать грамотное заключение, поскольку, как известно, врачи вырастают в вере, что прививки — благо, вреда от которого ждать никак нельзя, а судмедэксперты — это те же самые врачи. Здесь, кроме сочувствия и элементарной моральной чистоплотности, в избытке которых многих врачей очень трудно заподозрить, нужен еще и профессионализм. В Москве имеет достаточный опыт распознавания прививочных осложнений Областное бюро судмедэкспертизы. В-третьих, имея на руках достаточно фактов, свидетельствующих о нанесении ущерба здоровью вашего ребенка, непременно привлекайте внимание общественности. Как я уже писал на первой странице своего сайта, для вакцинаторов самое страшное — гласность. Сообщите о начале разбирательства на форум при этом сайте. Пригласите журналистов из местных газет, расскажите им о возбужденном вами деле, поделитесь с ними материалами. Попросите их опубликовать в газетах призыв к тем родителям, дети которых также пострадали от прививок, не молчать и не отсиживаться, а объединиться в общую организацию. Ищите честных врачей — хотя их и мало, но они есть. Возможно, они будут свидетельствовать на суде. Найдите местную правозащитную организацию и просите ее о помощи в ведении дела. Чем представительнее иски, чем громче голос общественности, тем труднее будет коррумпированным чиновникам отсидеться за спинами оплачиваемых налогоплательщиками адвокатов. Приготовьтесь к тому, что борьба будет непростой, ибо зло легко никогда не сдается. Сомневающимся в этом я предлагаю познакомиться с материалами пермской журналистки Н. Семеновой [«Роковая прививка»](#);

,  
[«Укол»](#);

и  
[«После укола»](#);

, рассказывающими о судьбе мальчика, ставшего тяжелым инвалидом после прививки. Что же касается лечения осложнений, то лучше гомеопатии здесь никакого метода нет. И чем раньше вы обратитесь к грамотному врачу-гомеопату, имеющему опыт лечения поствакцинальных осложнений, тем лучше.

---

**В заключение:** если мы действительно хотим, чтобы вокруг нас стало меньше внезапно умерших («по необъяснимым причинам») младенцев, детских онкологических болезней, диабета, ревматоидного артрита, рассеянного склероза и

аутизма — короче, чтобы стало меньше болезней и страданий, и чтобы прекратили паразитировать на здоровье детей и взрослых алчные подонки, вот уже 200 лет промывающие нам мозги мифом о «спасительных прививках», то каждый из нас должен искать правдивую информацию о прививках и доводить ее до сведения окружающих.

**Д-р Александр Коток**

Источник <http://www.homeoint.org/kotok/privivki.htm>

{jcomments on}